КП 20
М 34

Материалы
по рабочему
вопросу.
м 1912

Всероссійское Общество льнопромышленниковъ.

КП
20
М 34

МАТЕРІАЛЫ

ПО

РАБОЧЕМУ ВОПРОСУ.

МОСКВА—1912.

1. Т-во Лаферм.
2. Северное о-во трубочных и механ. заводов.
3. Невская бумагопрядильная М-ра

Всероссійское Общество Льнопромышленниковъ.

МАТЕРІАЛЫ
по
РАБОЧЕМУ ВОПРОСУ.

Библиотека Редакции „История заводов“

Типо-литографія Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Пименовская ул., соб. д.
МОСКВА—1913.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
533086

Копія.

Частичная забастовка.

1907 года ноября 15 дня. Въ судебномъ засѣданіи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали Гг. Сенаторы:

Первоприсутствующій: *Н. В. Граве, Е. К. Прибыльскій, Я. В. Сабуровъ, Н. Н. Энденъ, Е. А. Пушкинъ, А. И. Петро-Павловскій, С. П. Фроловъ.* Докладывалъ дѣло Сенаторъ *Е. К. Прибыльскій.* Заключеніе по дѣлу давалъ Г. Исп. об. Тов. Оберъ-Прокурора *Я. К. Городыскій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: кассаціонную жалобу повѣренныхъ Товарищества фабрикъ табачныхъ издѣлій подъ фирмою «Лафермъ», присяжныхъ повѣренныхъ Дидрихса и Осецкаго, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда 18 января—1 февраля 1907 г. по иску Аграфены Андріановой съ Товарищества «Лафермъ» о 9 руб. 57 коп. и по встрѣчному иску о 31 руб.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ на-

ходитъ, что повѣренные Товарищества фабрикъ табачныхъ издѣлій, подъ фирмою «Лафермъ», ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербугскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, приводятъ, въ подтвержденіе своей просьбы, два главнѣйшихъ основанія: 1) что Мировой Съѣздъ постановилъ рѣшеніе о такомъ предметѣ, о коемъ не было предъявлено требованія, чѣмъ нарушилъ 131 ст. уст. гр. суд. и 2) что признаніемъ вины администраціи фабрики Лафермъ въ пріостановкѣ работъ, изъ чего Мировой Съѣздъ вывелъ обязанность ея удовлетворить исковыя требованія, нарушилъ 129 ст. уст. гр. суд. и 8 п. ст. 104 уст. о пром. Оба эти основанія представляются вполнѣ уважительными по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что истица, предъявляя свое требованіе, объяснила, что она работала на фабрикѣ отвѣтчика, но 1 іюля 1906 г. не была допущена къ работѣ, не получивъ объ этомъ увѣдомленія за двѣ недѣли, поэтому просила взыскать въ ея пользу 9 руб. 57 коп. Точный смыслъ 131 ст. уст. гр. суд. обязываетъ Судъ входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе лишь по такимъ предметамъ, о коихъ предъявлено требованіе, при чемъ измѣненіе исковыхъ требованій и предъявленіе новыхъ, въ предѣлахъ того же производства, воспрещено 332 ст. тѣхъ же законовъ. Поэтому, и въ семъ дѣлѣ, Мировой Съѣздъ былъ обязанъ обсудить исковыя требованія лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ таковыя были заявлены. Искъ Андріановой, по своей ясности, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что онъ заключается въ требованіи двухнедѣльнаго заработка и вытекаетъ изъ постановленій 96 и 98 ст. уст. о пром., а по-

тому Мировому Съѣзду надлежало обсудить лишь это ходатайство Андріановой, т.-е. о присужденіи ей особаго вознагражденія, въ размѣрѣ двухнедѣльнаго заработка; между тѣмъ, Мировой Съѣздъ, обсуждая настоящее дѣло, установилъ, будто истица требуетъ взысканія убытка, послѣдовавшаго по винѣ отвѣтчика, отъ пріостановленія работъ на фабрикѣ и, обсуждая правильность такого требованія, обосновалъ его содержаніемъ 684 ст. X т. I ч. По справедливому указанію кассаціонной жалобы, истица, ни въ исковомъ прошеніи, ни въ словесныхъ объясненіяхъ, требованія о присужденіи ей убытковъ не заявляла, а потому разрѣшеніе такого требованія представляется измѣненіемъ искового требованія, какъ въ существѣ, такъ и въ основаніи, изъ коего таковое вытекаетъ, ибо ходатайство о взысканіи 2-хнедѣльнаго заработка, вытекающее изъ постановленій 98 ст. уст. о пром., представляется совершенно инымъ, нежели ходатайство о взысканіи убытка отъ пріостановленіи на фабрикѣ работъ; поэтому Мировой Съѣздъ, разрѣшая настоящее исковое требованіе, на основаніи 684 ст. X т. ч. I, нарушилъ требованіе 131 ст. уст. гр. суд. Обращаясь, засимъ, ко 2-му указанію кассаціонной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, обсуждая требованія Андріановой, въ существѣ призналъ, что таковыя могутъ подлежать удовлетворенію лишь въ случаѣ признанія администраціи фабрики виновною въ пріостановленіи работъ на фабрикѣ; затѣмъ Мировой Съѣздъ, установивъ, что фабрика, прекративъ работы 26 іюня, вынуждена была совсѣмъ ихъ пріостановить 1 іюля въ виду того, что лишилась всего состава своихъ

слесарей и механиковъ, объявившихъ забастовку, вслѣдствія неудовлетворенія ихъ требованія объ увольненіи со службы завода мастера Пейкера,— вошелъ въ обсужденіе дѣйствій администраціи фабрики и призналъ, что въ угрозѣ принять репресивныя мѣры по отношенію къ Пейкеру, фабричная администрація имѣла основаніе усмотрѣть наличность повода къ расторженію договора съ механиками и слесарями и по 4 п. 105 ст. уст. о пром. имѣла право разсчитать ихъ немедленно, а затѣмъ пришелъ къ заключенію, что проявленная администраціею несговорчивость въ отношеніи судьбы Пейкера (отказъ въ его увольненіи), не находитъ себѣ серьезнаго оправданія и должна быть признана дѣяніемъ неосмотрительнымъ, неосторожнымъ, что въ конечномъ выводѣ указываетъ на вину администраціи, долженствующую влечь удовлетвореніе иска Андріановой. Кассаціонною жалобою, въ связи съ вышеуказаннымъ рѣшеніемъ, возбуждается вопросъ о томъ, представляется ли недозволеннымъ дѣйствіемъ, влекущимъ отвѣтственность, неудовлетвореніе администраціею фабрики «Лафермъ» требованія слесарей и механиковъ означенной фабрики объ удаленіи мастера Пейкера за малую опытность его въ дѣлѣ и грубость? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно на основаніи 82, 83 и 105 ст. уст. о пром., т. XI ч. 2, изд. 1893 г. Въ силу 82 и 83 ст. владѣльцамъ фабрикъ предоставлено исключительное право, какъ собственникамъ, полнаго и безконтрольнаго распоряженія, какъ фабрикою, такъ и способами обработки на ней издѣлій, а согласно 105 ст. завѣдующій фабрики имѣетъ право и до окончанія срока договора уволить рабочихъ за дерзость.

По настоящему дѣлу Мировой Съѣздъ установилъ, что слесаря и механики фабрики предварительно предложили Пейкеру оставить службу, пригрозивъ, въ противномъ случаѣ, репрессивными мѣрами, а затѣмъ заявили фабричной администраціи, что они не отказываются отъ предложенія, сдѣланнаго мастеру Пейкеру, но такое требованіе администрація признала насиліемъ и подчиниться ему не пожелала. Вышеизложенное указываетъ, что требованіе слесарей и механиковъ объ удаленіи мастера Пейкера, являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 уст. о пром.), представляется, прежде всего, противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говорится въ 4 п. 105 ст. уст. о пром., поэтому неудовлетвореніе такого требованія, вопреки мнѣнію Мирового Съѣзда, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст. Если же дѣйствія фабричной администраціи, въ данномъ случаѣ, оправдывались закономъ, то послѣдствія ихъ, выразившіяся въ забастовкѣ слесарей и механиковъ, лишившей истицу заработка, всецѣло падаетъ на отвѣтственность только слесарей и механиковъ, вслѣдствіе чего признаніе Мировымъ Съѣздомъ вины администраціи фабрики въ пріостановленіи работъ, влекущей ея отвѣтственность предъ другими рабочими, является прямымъ нарушеніемъ п. 8 ст. 104 уст. о пром., по силѣ коего, въ подобныхъ настоящему случаяхъ, договоръ найма рабочихъ прекращается, безъ какихъ-либо для фабриканта послѣдствій. Независимо отъ этого нельзя не указать, что Мировой Съѣздъ, вопреки требованію

129 и 142 ст. уст. гр. суд., установилъ, что фабричная администрація, предвидя послѣдствія переговоровъ ея съ слесарями и механиками—забастовку на фабрикѣ, не приняла никакихъ мѣръ къ устраненію этихъ послѣдствій. Заключеніе это, основанное частью на предположеніяхъ, а частью на невѣрномъ освѣщеніи фактической стороны дѣла, является недостаточно обоснованнымъ еще и потому, что Съѣздъ оставилъ вовсе безъ обсужденія указанія отвѣтной стороны, со ссылкой на свидѣтелей, на то, что мѣста забастовавшихъ слесарей и механиковъ были объявлены подъ бойкотомъ, что завѣдующему главнымъ двигателемъ сдѣланы были угрозы съ требованіемъ не пускать мотора, что на другого машиниста фабрики было сдѣлано нападеніе на улицѣ и что другіе механики, приглашенные фабричной администраціей замѣстить забастовавшихъ, боялись работать, изъ опасенія, что ихъ убьютъ. Такая неполнота соображеній и вышеуказанныя нарушенія Мировымъ Съѣздомъ приведенныхъ законовъ, должны повлечь отмѣну рѣшенія Мирового Съѣзда, а потому, не входя въ обсужденіе другихъ указаній кассаціонной жалобы къ отмѣнѣ того же рѣшенія, какъ не могущихъ имѣть вліянія на дальнѣйшій ходъ этого дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, по нарушенію 129, 131 и 142 ст. уст. гражд. суд. и 104 ст. пункта 8 т. XI ч. 2 устава о промышленности фабричной и заводской, отмѣнить и дѣло для новаго его разсмотрѣнія передать въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ. О чемъ обоимъ Съѣздамъ послать указы. Подлинное за

подписаніемъ Гг. Сенаторовъ. Съ подлиннымъ вѣрно. Млад. Пом. Оберъ-Секретаря *Г. Смирновъ.*

Копія сія выдана изъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, по распоряженію Г-на Первоприсутствующаго и на основаніи ст. 715 Уст. Гр. Суд. (Св. Зак. Т. XVI ч. I изд. 1892 г.) за надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ и съ приложеніемъ казенной печати, повѣренному Товарищества фабрикъ табачныхъ издѣлій подъ фирмою „Лафермъ", присяжному повѣренному Осецкому. Причитающіеся гребовый сборъ и канцелярскія пошлины уплачены. Марта „6" дня 1908 года.

(М. П.).

Исп. об. Оберъ-Секретаря *П. Макулевичъ.*

Мл. Пом. Оберъ-Секретаря *Г. Смирновъ.*

*Копія *).*

С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. 1908 г. іюня 12 дня, С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ въ открытомъ засѣданіи, въ составѣ: Предсѣдателя М. Ѳ. Стремоухова и Мировыхъ Судей: И. А. Зейфанта, А. А. Герке, А. Н. Сцѣпуро и Секретаря А. Н. Малабіу де Буаредою слушалъ въ апелляціонномъ порядкѣ гражданское дѣло (Мир. Судья 45 уч. СПБ. Стол. Окр. № 1154—1906 г.) по иску Аграфены Андріановой съ Товариществомъ фабрикъ табачныхъ издѣлій «Лафермъ» 9 руб. 57 коп. и по встр. иску о 31 руб.

Въ исковомъ прошеніи Андріанова объяснила, что она работала на фабрикѣ отвѣтчика, Товарищества «Лафермъ», но 1-го Іюля 1906 г. не была допущена къ работѣ, не получивъ объ этомъ увѣдомленія за двѣ недѣли. Поэтому Андріанова просила взыскать въ ея пользу съ Товарищества «Лафермъ» 9 руб. 57 коп.

Мировой Судья заочнымъ рѣшеніемъ исковыя требованія Андріановой удовлетворилъ.

Отвѣтчикъ принесъ на это рѣшеніе отзывъ, въ которомъ предъявилъ встрѣчный искъ въ суммѣ 31 руб. за убытки, причиненные Товариществу забастовкою рабочихъ. Противъ основного иска отвѣтчикъ возражалъ, доказывая, что въ этомъ

---

*) При печатаніи существенныя мѣста набраны курсивнымъ шрифтомъ, чтобы выдѣлить изъ общаго текста.

искѣ должно быть отказано, такъ какъ *пріостановка работъ* на фабрикѣ послѣдовала *вслѣдствіе забастовки слесарей и механиковъ*, вынудившей администрацію фабрики пріостановить дѣйствіе машинъ, что и повлекло за собою прекращеніе работъ во всѣхъ отдѣленіяхъ, кромѣ сигарнаго. Эта забастовка слесарей и механиковъ является той непреодолимой силой, о которой говорится въ п. 8 ст. 104 Уст. Пром. и которая лишаетъ рабочихъ права требовать платы за время остановки дѣйствія фабрики.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ вновь дѣло и допросивъ указанныхъ сторонами свидѣтелей, призналъ возраженія отвѣтчика не заслуживающими уваженія, такъ какъ администрація фабрики не доказала, что ею были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы пустить машины въ ходъ, а также наличность какихъ-либо угрозъ со стороны забастовавшихъ рабочихъ. Въ виду сего, считая при такомъ положеніи дѣла требованія рабочихъ о вознагражденіи ихъ за отказъ отъ работъ безъ предувѣдомленія правильными,—Мировой Судья опредѣлилъ: взыскать съ Товарищества фабрики табачныхъ издѣлій «Лафермъ» въ пользу Аграфены Андріановой 9 руб. 57 коп. и издержекъ производства два рубля, отказавъ Товариществу фабрики табачныхъ издѣлій «Лафермъ» въ встрѣчномъ искѣ.

Въ принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобѣ повѣренный отвѣтчика доказывалъ: 1) что такъ какъ *отказа рабочихъ не было,* то и нѣтъ основанія къ присужденію двухнедѣльнаго заработка; 2) что фабрика была закрыта, вслѣдствіе *непреодолимой силы*—забастовки механиковъ и слесарей, безъ которыхъ машины не могли быть пу-

щены въ ходъ, а при такихъ обстоятельствахъ работы должны были прекратиться во всѣхъ отдѣленіяхъ; 3) что прекратить забастовку слесарей и механиковъ администрація фабрики не была въ силахъ, такъ же, какъ и замѣнить бастующихъ другими рабочими, потому что никто на это несоглашался *изъ боязни мести*; 4) что *подобная забастовка* не только освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности платить рабочимъ за то время, которое они не могли работать, но и *прекращаетъ* всѣ *договоры* найма, если продолжится *болѣе семи дней* (п. 8. ст. 104 Уст. Пром.). Въ виду сего повѣренный отвѣтчика просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Судьи и объ отказѣ въ настоящемъ искѣ. Кромѣ того, повѣренный отвѣтчика ходатайствовалъ о передопросѣ подъ присягою всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ у Мирового Судьи и о производствѣ осмотра фабрики на мѣстѣ при участіи свѣдущихъ лицъ для установленія того, что забастовка слесарей и механиковъ, по особенностямъ фабрики, должна обязательно влечь за собою прекращеніе работъ во всѣхъ отдѣленіяхъ. Послѣднее изъ изложенныхъ ходатайствъ отвѣтной стороны признано было Мировымъ Съѣздомъ нетребующимъ удовлетворенія въ виду признанія повѣреннымъ истицы, при разборѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, что фабрика, безъ работъ въ машинномъ отдѣленіи, не могла производить работы и что отъ работы въ машинномъ отдѣленіи находятся въ зависимости и работы во всѣхъ другихъ (кромѣ сигарнаго) отдѣленіяхъ. Столичный Мировой Съѣздъ, допросивъ подъ присягой всѣхъ спрошенныхъ у Миирового Судьи свидѣтелей,— нашелъ, что администрація фабрики виновна въ

пріостановки работъ 1-го іюля 1906 года, ибо *неосмотрительно отказала слесарямъ и механикамъ, требовавшимъ удаленія помощника мастера* Пейкера, *не обезпечивъ себя составомъ другихъ рабочихъ,* могущихъ пустить въ дѣйствіе машины, и такъ какъ слѣдствіемъ этой неосмотрительности были причинены убытки, выразившіеся въ томъ, что она въ теченіе недѣли осталась безъ работы. Въ виду сего Мировой Съѣздъ измѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи, удовлетворивъ исковыя требованія Андріановой въ половинномъ размѣрѣ. Ссылку же отвѣтчика на наличность угрозъ, помѣшавшихъ ему нанять новыхъ механиковъ и слесарей, Мировой Съѣздъ отвергъ по недоказанности.

Рѣшеніе Мирового Съѣзда было отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ, съ одной стороны, въ виду нарушенія ст. 131 Уст. Гр. Суд., такъ какъ Мировой Съѣздъ даже безъ ходатайства въ томъ истицы измѣнилъ основанія ея искового требованія, присуждая ей убытки вмѣсто отыскиваемаго ею 2-хъ недѣльнаго заработка, а съ другой—въ виду того, что рѣшеніе основано частью на предположеніяхъ, частью же на невѣрномъ освѣщеніи фактической стороны дѣла.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ объясненія сторонъ, Мировой Съѣздъ, останавливаясь на обсужденіи ходатайства истца о передопросѣ всѣхъ свидѣтелей, спрошенныхъ въ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ,—находитъ, что ходатайство это удовлетворенію подлежать не можетъ. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, съ отмѣною въ порядкѣ кассаціи окончательнаго рѣшенія Суда не уничтожается еще само собою все его производство; допрошенные

при первомъ производствѣ свидѣтели не подлежатъ передопросу, если въ ихъ допросѣ Сенатомъ не усмотрѣно неправильностей (рѣш. 76/284), даже и въ томъ случаѣ, если такія неправильности были допущены, но не были обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ (рѣш. 72/967). Поэтому и такъ какъ въ настоящемъ случаѣ Правительствующій Сенатъ ни на какія неправильности въ допросѣ свидѣтелей не указалъ, то и въ перепросѣ ихъ вновь не кредставляется никакой надобности, тѣмъ болѣе, что и повѣренный истицы, настаивая на такомъ передопросѣ, не указываетъ, однако, чтобы показанія свидѣтелей были занесены въ протоколъ засѣданія Столичнаго Мирового Съѣзда невѣрно или съ существенными пробѣлами. Переходя къ разсмотрѣнію дѣла по существу,—Мировой Съѣздъ находитъ: требованія рабочихъ, въ томъ числѣ и Андріановой, заключались во взысканіи съ фабрики «Лафермъ» двухнедѣльной заработной платы за время послѣ прекращенія работъ на фабрикѣ. Подобнаго рода требованія, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1906 года № 1, могутъ быть предъявлены рабочими только въ двухъ случаяхъ, а именно: если рабочій уволенъ безъ предувѣдомленія за двѣ недѣли (ст. 95 и п. 4 ст. 104 Уст. Пром.), и если заключенный съ нимъ договоръ былъ расторгнутъ по иску его за неуплатою ему въ срокъ, безъ его вины, причитающихся ему денегъ (ст. 98). Въ настоящемъ случаѣ истица требуетъ двухнедѣльнаго заработка, очевидно, по первому основанію—за отказъ ей отъ работъ безъ предувѣдомленія за двѣ недѣли, такъ какъ никакого вопроса о неуплатѣ ей въ срокъ уже заработанныхъ денегъ

по дѣлу не возникаетъ. Поэтому необходимо установить, имѣется ли налицо такой отказъ истицѣ отъ работъ, который давалъ ей право требовать двухнедѣльнаго заработка за то время, въ теченіе котораго на фабрикѣ работъ въ дѣйствительности не производилось. 30 іюня вечеромъ администрація фабрики вывѣсила объявленіе слѣдующаго содержанія: «*вслѣдствіе забастовки фабрика закрыта, о днѣ начатія работъ будетъ объявлено особо*». Конечно, такое объявленіе могло бы быть приравнено къ отказу отъ работъ, который могъ бы влечь за собой для фабрики обязанность уплатить рабочимъ двухнедѣльный заработокъ, если бы къ такой пріостановкѣ работъ фабрика не была бы вынуждена такими обстоятельствами, предотвратить которыя администрація фабрики не была въ силахъ. По показанію всѣхъ свидѣтелей — чего, впрочемъ, не отрицаетъ и сама истица—*пріостановленіе работъ послѣдовало вслѣдствіе забастовки слесарей и механиковъ,* отказъ отъ работъ которыхъ (какъ это признано и повѣреннымъ истицы при разборѣ дѣла въ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ) долженъ былъ неминуемо повлечь за собою пріостановку работъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ фабрики (кромѣ сигарнаго), такъ какъ работа во всѣхъ отдѣленіяхъ фабрики находится въ прямой зависимости отъ работы машиннаго отдѣленія. При такихъ обстоятельствахъ естественно возникаетъ, прежде всего вопросъ: можетъ ли быть упомянутая забастовка отнесена къ винѣ администраціи фабрики и, при отрицательномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, не имѣла ли фабрика возможности, несмотря на эту забастовку, пустить въ ходъ машины, пригласивъ, напримѣръ, для этого новый

составъ механиковъ и машинистовъ. Изъ свидѣтельскихъ показаній видно, что забастовка была вызвана отказомъ администраціи удовлетворить *требованія слесарей и механиковъ объ увольненіи помощника мастера* Пейкера. Подобное требованіе, какъ разъяснено Привительствующимъ Сенатомъ въ указѣ по настоящему дѣлу, являясь *вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики* (ст. 82 и 83 Уст. Пром.), представляется *противозаконнымъ*. Поэтому, какъ сказано въ томъ же указѣ Сената, *неудовлетвореніе такого требованія ни въ коемъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ*, могущимъ дать право требованія вознагражденія по ст. 684 Т. X, ч. I, т.-е. другими словами—ни въ коемъ случаѣ *не можетъ быть поставлено въ вину администраціи фабрики*. Но администрацію фабрики обвиняютъ еще въ томъ, что механики и слесаря были уволены ею самою несмотря на то, что она не могла не предвидѣть невозможности быстро замѣнить составъ ихъ другими слесарями и механиками, и такимъ образомъ она сама поставила фабрику въ то положеніе, при которомъ пришлось поневолѣ прекратить работы во всѣхъ отдѣленіяхъ, и тѣмъ лишить заработка непринимавшихъ участія въ забастовкѣ рабочихъ фабрики. Однако, обвиненіе это должно быть признано вполнѣ голословнымъ, такъ какъ ни одинъ свидѣтель о такомъ увольненіи механиковъ и слесарей не говоритъ. Напротивъ того, какъ можно выяснить изъ общаго смысла всѣхъ свидѣтельскихъ показаній, *забастовали сами механики и слесаря*, недовольные тѣмъ, что администрація фабрики отказала имъ въ немедленномъ увольненіи Пейкера. Упо-

минаемыя въ «объясненіи администраціи фабрики Лафермъ» слова, сказанныя въ отвѣтъ на требованіе удалить Пейкера: «*мы подобнаго рода насилія на фабрикѣ допустить не можемъ и при дальнѣйшемъ настаиваніи будемъ принуждены всѣхъ слесарей расчитать*»,—само собою разумѣется не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ увольненія всѣхъ слесарей, ибо прямого отказа отъ работъ въ нихъ не содержится. Поэтому, прекративъ работу, слесаря и механики дѣйствовали самовольно, а никакъ не потому, что считали себя удаленными съ фабрики. Что администрація фабрики и не собиралась вовсе ихъ увольнять, явствуетъ еще изъ того, что она пошла даже и на разныя уступки забастовщикамъ, лишь бы они стали на работу и только, когда забастовщики стали предъявлять все новыя и новыя требованія, выполнить которыя администрація уже не находила возможнымъ, она окончательно прекратила всѣ переговоры и закрыла фабрику. Такимъ образомъ, прекращеніе работъ на фабрикѣ должно быть отнесено всецѣло къ винѣ механиковъ и слесарей, а не къ винѣ администраціи фабрики; остается только послѣдній вопросъ, не имѣла ли администрація фабрики возможности пустить въ ходъ машины и при наличности забастовки слесарей и механиковъ. Какъ выяснилось изъ свидѣтельскихъ показаній, при самомъ началѣ забастовки была сдѣлана попытка пустить машины въ ходъ и безъ слесарей и механиковъ, но сейчасъ же обнаружилась невозможность этого, въ самый непродолжительный промежутокъ времени машины, оставленныя безъ надзора опытныхъ лицъ, стали одна за другой портиться, вслѣдствіе чего и пришлось поневолѣ пріі-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

533086

остановить дѣйствіе машинъ. Естественно возникаетъ далѣе вопросъ, почему фабрика не озаботилась приглашеніемъ новыхъ слесарей и механиковъ. Изъ цѣлаго ряда свидѣтельскихъ показаній, а особенно изъ показанія мотористa Гозіаса, вполнѣ выяснилось, что *мѣста механиковъ и слесарей были объявлены подъ бойкотомъ.* Гозіасу, работавшему на моторѣ и нежелавшему, повидимому, примкнуть къ забастовкѣ, были дѣлаемы такія угрозы, что онъ, дабы оградить себя и свою семью отъ какихъ-либо насильственныхъ дѣйствій со стороны забастовщиковъ, тоже прекратилъ работы на моторѣ. Наличность бойкота и угрозъ подтверждается и показаніями свидѣтеля Яка, по словамъ котораго, послѣ забастовки слесарей и механиковъ приходили другіе механики, но не соглашались поступить, говоря, что мѣста механиковъ подъ бойкотомъ и что они боятся работать, такъ какъ ихъ убьютъ. Правда, свидѣтель Тихомировъ говоритъ, будто мѣста механиковъ подъ бойкотомъ объявлены не были, но показаніе этого свидѣтеля въ этомъ отношеніи едва ли можетъ заслуживать довѣрія, ибо онъ, въ качествѣ механика, является лицомъ, заинтересованнымъ въ этомъ вопросѣ, а кромѣ того, его показаніе противорѣчитъ показаніямъ нѣсколькихъ другихъ свидѣтелей: Яка, Мурова и Гозіаса, свидѣтели же Самсоновъ и Жуковъ по вопросу о бойкотѣ говорятъ только, что другимъ рабочимъ (не механикамъ) не препятствовали приступить къ работамъ. Такимъ образомъ, по убѣжденію Съѣзда, обстоятельствами дѣла представляется въ достаточной степени установленнымъ, что мѣста механиковъ и слесарей были подъ бойкотомъ и притомъ настолько серьезнымъ, что

замѣнить забастовавшихъ механиковъ другими не было возможности. Коль скоро же это представляется установленнымъ по дѣлу, то само собою понятно, что фабрика была лишена всякой возможности пустить въ ходъ машины, а слѣдовательно и возобновить работы. При такихъ обстоятельствахъ дѣла, *забастовка* слесарей и механиковъ *должна быть приравнена къ непреодолимой силѣ,* о которой говорится въ 8 п. ст. 104 Уст. Пром. и которая *подобно пожару, наводненію, взрыву парового котла и т. п.* освобождаетъ фабрику отъ обязанности платить заработную плату за время пріостановки работъ, такъ какъ явка при наличности этихъ условій, т.-е. при невозможности пустить фабрику въ ходъ,—рабочихъ на фабрику не можетъ имѣть значенія явки, соотвѣтствующей условіямъ найма, ибо (какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1906 года № 1) явившійся могъ бы предложить фабриканту лишь завѣдомо невыполнимую работу и при томъ невыполнимую не по винѣ ни его, ни фабриканта. Отсюда слѣдуетъ, что требованія истицы о присужденіи ей двухнедѣльнаго заработка представляются лишенными всякаго основанія, а потому въ искѣ ей должно быть отказано и въ этой части рѣшеніе Мирового Судьи, удовлетворившаго исковыя требованія, подлежитъ отмѣнѣ. Что же касается рѣшенія Мир. Судьи объ отказѣ во встрѣчномъ искѣ, то эта часть рѣшенія, какъ никѣмъ необжалованная, должна быть оставлена въ силѣ. Останавливаясь далѣе на вопросѣ о судебныхъ издержкахъ, — Мировой Съѣздъ находитъ, что Мировой Судья, удовлетворяя основной искъ въ полномъ объемѣ и отказывая во встрѣчномъ,

призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство истцевой стороны о судебныхъ издержкахъ лишь въ суммѣ 2 руб. и въ этой части рѣшеніе Мирового Судьи осталось необжалованнымъ, а потому заявленное нынѣ ходатайство повѣреннаго истицы о присужденіи ей вознагражденія въ большемъ размѣрѣ представляется лишеннымъ основанія. Признавая же справедливымъ удовлетворить требованіе отвѣтчика о судебныхъ издержкахъ въ большей суммѣ (нежели два рубля) и имѣя въ виду, что ходатайство его о присужденіи судебныхъ издержекъ заявлено имъ лишь условно—на случай присужденія какой-либо суммы судебныхъ издержекъ по встрѣчному иску въ пользу истицы, Мировой Съѣздъ считаетъ правильнымъ возложить судебныя и за веденіе дѣла издержки по обоимъ искамъ на обѣ стороны въ размѣрѣ дѣйствительно понесенныхъ ими расходовъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, Мировой Съѣздъ *опредѣляетъ*: 1) рѣшеніе Мирового Судьи измѣнить; 2) въ части, касающейся основного иска, рѣшеніе Мирового Судьи отмѣнить и въ искѣ Андріановой отказать; 3) въ отношеніи встрѣчнаго иска—рѣшеніе Мир. Судьи оставить въ силѣ; 4) судебныя и за веденіе дѣла издержки по обоимъ искамъ возложить на обѣ стороны въ размѣрѣ дѣйствительно понесенныхъ ими расходовъ. Подлинное за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно: За Секретаря Нестеровъ. 1908 года іюня 20 дня, настоящая копія выдана изъ СПБ. Уѣзднаго Мирового Съѣзда пов. Лафермъ Г. Осецкому. Непремѣнный Членъ (подпись).

(М. П.)

Копія съ копіи.

Участіе въ сходкѣ.

1908 года октября 3—18 дня. Въ судебномъ засѣданіи 9 Отдѣленія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали гг. Сенаторы: Предсѣдательствующій Е. К. Прибыльскій. Е. А. Пушкинъ, Ф. А. Винкъ. Докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. К. Прибыльскій. Заключеніе по дѣлу давалъ Г. Исп. Об. Товарища Оберъ-Прокурора Я. К. Городыскій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣренныхъ Сѣвернаго Общества трубочныхъ и механическихъ заводовъ, присяжныхъ повѣренныхъ Осецкаго и Дидрихса, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда 21 декабря 1907 года по иску Ѳедора Прохорова къ довѣрителю просителей 56 рублей и по встрѣчному иску о 31 руб.

Принимая во вниманіе: 1) что Мировой Съѣздъ призналъ искъ Прохорова подлежащимъ удовлетворенію; 2) что возраженіе противъ правильности иска, отвѣтчикъ основывалъ на томъ, что *истецъ проявилъ дурное поведеніе, что давало ему, отвѣт-*

чику, право, въ силу 4 п. 105 ст. Уст. о Пром. немедленно его уволить отъ службы на заводѣ; 3) что Мировой Съѣздъ, обсуждая это возраженіе, между прочимъ, призналъ, что *устройство рабочими сходокъ* *) нѣтъ законныхъ основаній считать дурнымъ поведеніемъ, достаточнымъ для примѣненія 4 п. 105 ст. Уст. о Пром. при условіи, что на сходкѣ не было вынесено постановленій, угрожающихъ имущественнымъ интересамъ завода или личной безопасности его администраціи; 4) что, придя къ такому выводу, Мировой Съѣздъ, вопреки требованію 142 ст. Уст. Гр. Суд., не привелъ, однако, никакихъ соображеній, на коихъ онъ основалъ такое заключеніе, *между тѣмъ, при наличности распоряженія административной власти, въ законномъ порядкѣ послѣдовавшаго и объявленнаго во всеобщее свѣдѣніе, воспрещающаго всякія сборища безъ особаго на то ея разрѣшенія*, приведеніе Мировымъ Съѣздомъ соображеній, оправдывающихъ вышеуказанный ея выводъ, представляется необходимымъ; 5) что отсутствіе такихъ соображеній въ рѣшеніи Съѣзда, лишаетъ Правительствующій Сенатъ возможности судить о правильности примѣненія Мировымъ Съѣздомъ закона, а потому, и не входя въ обсужденіе остальныхъ доводовъ кассаціонной жалобы, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* рѣшеніе Мирового Съѣзда, по нарушенію 142 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія, въ другомъ составѣ судей, возвратить при указѣ въ тотъ же Съѣздъ.

Подлинное за подписаніемъ гг. Сенаторовъ.

---

*) Курсивомъ набраны мѣста, на которыя желательно обратить вниманіе.

Съ подлиннымъ вѣрно Мл. Пом. Оберъ-Секретаря (подпись).

Копія сія выдана изъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, по распоряженію г-на Первоприсутствующаго и на основаніи ст. 715 Уст. Гр. Суд. (Св. Зак. т. XVI ч. I изд. 1892 г.), за надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ и съ приложеніемъ казенной печати повѣренному Сѣвернаго Общества трубочныхъ заводовъ, присяжному повѣренному Осецкому. Причитающіеся гербовый сборъ и канцелярскія пошлины уплачены. Января 9 дня 1909 года. Исп. Об. Оберъ-Секретаря (подпись). Мл. Пом. Оберъ-Секретаря (подпись).

(М. П.).

Копія съ копіи.

Отказъ отъ работы.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, С.-Петербургскому Уѣздному Мировому Съѣзду. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: просьбу повѣреннаго Компаніи Невской бумагопрядильной мануфактуры, присяжнаго повѣреннаго Осецкаго объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда отъ 20 іюня 1907 года по иску Якова Иванова съ довѣрителя просителя 300 р. и по встрѣчному иску о признаніи договора нарушеннымъ.

Принимая во вниманіе: 1) что Съѣздъ Мировыхъ Судей удовлетворилъ искъ Иванова о взысканіи съ Невской бумагопрядильной мануфактуры 25 руб. 90 к. за отказъ отъ работы безъ предупрежденія и отказалъ отвѣтной сторонѣ, въ встрѣчномъ искѣ о признаніи договора найма нарушеннымъ по винѣ истца, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что прибытіе на фабрику рабочаго къ своему станку, но отказъ въ то же время отъ работы вслѣдствіе экономической стачки, не можетъ

быть понимаемо въ смыслѣ дерзости или дурного поведенія рабочаго, дающихъ основаніе къ расторженію договора найма (п. 4 ст. 105 Уст. о промышл.), а должно быть разсматриваемо какъ простая неявка рабочаго на работу, продолжавшаяся въ настоящемъ случаѣ всего два дня, т.-е. въ теченіе срока, лишающаго фабриканта, даже и при отсутствіи уважительныхъ причинъ къ неявкѣ рабочаго, права расторгнуть договоръ; 2) что приведенное заключеніе не оправдываетъ рѣшенія Мирового Съѣзда, *ибо явка рабочаго на фабрику и какъ бы выраженіе тѣмъ готовности работать, но отказъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ, не смотря на требованіе фабричнаго управленія, *приступить*, на самомъ дѣлѣ, *къ работѣ, опредѣленной въ правилахъ внутренняго распорядка* (ст. 103, 142 Св. Зак. т. XI, ч. II Уст. о Промышл. фабричной и заводской), соблюденіе коихъ обусловливаетъ право рабочаго на полученіе договоренной платы, *представляется нарушеніемъ означенныхъ правилъ* и *оказаніемъ ослушанія* (рѣш. Граж. Кас. Деп. Прав. Сената 30 января 1908 г. по дѣлу Баранова), *подходящаго подъ понятіе дурного поведенія*, указаннаго въ п. 4 ст. 105 Уст. о Пром., если, по обстоятельствамъ дѣла, будетъ установлено, что это поведеніе рабочаго угрожало имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого-либо изъ лицъ фабричнаго управленія (рѣш. 1890 г. № 126) Мировой же Съѣздъ, опредѣливъ свойство поведенія истца въ зависимости отъ побужденія, коимъ онъ руководствовался отъ стачки, тогда какъ вопросъ о томъ, входитъ ли въ понятіе «дурного поведенія» самая стачка не подлежала вовсе обсужденію, оставилъ безъ разрѣшенія существен-

ные вопросы о томъ: а) можетъ ли быть безотвѣтственно (ст. 142, 143 и 148 Св. Зак. т. XI ч. II. уст. о Пром. фабрич.) допущено вызванное стачкою и совершенное Ивановымъ дѣйствіе, которое установлено по дѣлу и б) угрожало ли это дѣйствіе имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности фабричнаго персонала и 3) что при такой неполнотѣ соображеній, положенныхъ въ основаніе обжалованнаго рѣшенія Мирового Съѣзда, оно оставлено въ силѣ быть не можетъ, — Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, по нарушенію ст. 105 п. 4 Св. Зак. т. XI ч. II. Уст. о Промышл. фабричной и заводской, 142 и 129 Уст. Гр. Суд. отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербугскаго Уѣзднаго Мирового Съѣзда. О чемъ обоимъ этимъ Съѣздамъ, послѣднему изъ нихъ съ препровожденіемъ дѣла, послать указы. Дѣло въ 3-хъ томахъ при семъ прилагается. Мая 12 дня 1908 г. Подлинный за надлежащими подписями. На второй страницѣ надписаннымъ словамъ: «которое установлено по дѣлу и б) угрожало ли это дѣйствіе», вѣрить. Съ подлиннымъ вѣрно. Пом. Секретаря (подпись).

1908 года Декабря 15 дня настоящая копія выдана изъ СПБ. Уѣзднаго Мирового Съѣзда Пов. Нев. бум. ман., Ф. И. Осецкому. Непремѣнный членъ (подпись). И. д. Секретаря (подпись). № 331.—

(М. П.).

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Марта 27.

I. 1907 года, апрѣля 3 дня. Предложеніе оберъ-прокурора по вопросу о томъ: 1) обязаны ли желѣзныя дороги, по силѣ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ (св. зак. т. X ч. I изд. 1900 г.) и общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (св. зак. т. XII ч. I изд. 1886 г.), возмѣщать грузовладѣльцамъ и багажевладѣльцамъ убытки, причиненные просрочкою въ доставкѣ, порчею, недостачею и пропажею товаровъ и багажа, происшедшими по причинѣ общихъ волненій въ государствѣ, стачекъ и забастовокъ, и 2) можетъ ли быть признано за удостовѣреніями мѣстной администраціи или инспектора желѣзной дороги о наличности означенной причины значеніе офиціальнаго документа, выданнаго должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу его служебныхъ обязанностей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій сенаторъ Н. Н. Мясоѣдовъ; докладывалъ дѣло сенаторъ К. П. Змирловъ; заключеніе давалъ оберъ-прокуроръ Ф. И. Кочетковъ.)

По выслушаніи заключенія Оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для раз-

рѣшенія *перваго вопроса*, слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду установленную закономъ общую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ грузо- и багажевладѣльцами. Въ силу ст. 684 т. X ч. I, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, если только не будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимой личной обороной, или же *стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить*. На основаніи ст. 5 общаго уст. росс. жел. дорогъ, желѣзная дорога отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней, а равно другихъ лицъ, назначенныхъ ею для выполненія перевозки и соединенныхъ съ нею дѣйствій. По ст. 96 того же устава, желѣзная дорога отвѣтствуетъ за утрату или порчу принятаго къ перевозкѣ багажа, *если не докажетъ, что онъ произошли отъ непреодолимой силы*, отъ свойства самаго багажа или по винѣ самихъ пассажировъ. Въ силу ст. 102 того же устава, желѣзная дорога отвѣтствуетъ за утрату и поврежденіе груза, послѣдовавшія въ теченіе времени отъ заключенія договора до выдачи груза, *если не докажетъ, что они произошли* 1).. 2).. 3).. 4) *отъ непреодолимой силы*. По ст. 110 того же устава, желѣзная дорога отвѣтствуетъ за несоблюденіе сроковъ доставки, *если не докажетъ, что она не могла устранить просрочку, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика*. Изъ приведенныхъ законовъ явствуетъ, что, въ случаѣ допущенія просрочки въ доставкѣ, а равно порчи, недостачи и пропажи товаровъ и багажа,

какъ въ періодѣ исполненія договора перевозки, такъ и до заключенія его или по окончаніи исполненія, желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности за убытки, когда таковые *были слѣдствіемъ воздѣйствія непреодолимой силы*. Засимъ, для разрѣшенія предложеннаго вопроса, остается обсудить, относятся ли указанныя въ первомъ вопросѣ общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки къ явленіямъ, могущимъ препятствовать, *въ качествѣ непреодолимой силы*, правильной дѣятельности желѣзныхъ дорогъ. Въ виду разнообразія отдѣльныхъ случаевъ этого рода явленій, нельзя дать общаго отвѣта на поставленный вопросъ, и Правительствующій Сенатъ можетъ только преподать судебнымъ мѣстамъ къ руководству то положеніе, что подъ понятіе непреодолимой силы подходятъ не исключительно явленія стихійныхъ силъ природы, но могутъ быть подводимы и явленія общественной жизни, препятствующія правильному ея теченію. Къ числу такихъ явленій могутъ быть отнесены и общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки. Въ законѣ нѣтъ ни точнаго опредѣленія понятія непреодолимой силы, ни полнаго перечисленія обстоятельствъ, въ коихъ она проявляется, но имѣются отдѣльныя указанія на то, что къ ней относятся и случаи, лишенные характера стихійныхъ силъ природы (ср. ст. 1689 п. 2 т. X ч. I и ст. 216 пол. о каз. подр. и постав.). Соотвѣтственно сему, Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1906 г. № 1, призналъ, что принужденіе къ бездѣйствію фабрики стачкой рабочихъ приравнивается къ случаямъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104 уст. пром., т.-е. къ пожару, наводненію, взрыву паровика и т. п. несчастнымъ

случаямъ. Затѣмъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причиненія желѣзной дорогой убытковъ вслѣдствіе обстоятельствъ, о которыхъ предложенъ разсматриваемый вопросъ, отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, всецѣло зависитъ признаніе наличности или отсутствія непреодолимой силы. Для правильнаго установленія въ подобныхъ случаяхъ фактической стороны дѣла, судъ долженъ принимать во вниманіе всѣ особенности каждаго разсматриваемаго случая и сообразоваться какъ съ свойствами и размѣрами народныхъ волненій, стачекъ и забастовокъ, такъ и съ степенью цѣлесообразности мѣръ, принятыхъ желѣзной дорогой для борьбы съ указанными явленіями и предотвращенія убытковъ. Необходимо при этомъ оговорить, что въ случаяхъ, когда желѣзная дорога ссылается на непреодолимую силу, она обязана представить доказательства того, что перевозка не могла быть исполнена и убытки предотвращены, *несмотря на принятіе всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика.* Это положеніе, основанное на ст. 110 общ. уст. рос. жел. дор., указываетъ, что, для освобожденія отъ отвѣтственности, недостаточно признанія судомъ того, что желѣзная дорога не могла предотвратить убытки *средствами, бывшими въ ея распоряженіи въ данное время,* но должна быть установлена невозможность противодѣйствія препятствующей силѣ всѣми тѣми средствами, коими желѣзная дорога *должна обладать, какъ правильно устроенное предпріятіе,* при невозможности получить содѣйствіе подлежащей власти. Переходя ко *второму* предложенному *вопросу,* Правительствующій Сенатъ

разрѣшаетъ его утвердительно, на основаніи соображеній, изложенныхъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1901 г. № 116 и 1902 г. № 30. Руководствуясь всѣми вышеприведенными соображеніями и законами, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* 1) признать, что народныя волненія, стачки и забастовки могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, указанные въ первомъ вопросѣ, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ, должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ; 2) признать за удостовѣреніемъ, указаннымъ во второмъ вопросѣ, значеніе документа, выданнаго должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу его служебныхъ обязанностей, и подлежащаго свободному обсужденію судебнаго мѣста и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

1.—1906 года января 28-го дня. *Предложеніе исп. обяз. оберъ-прокурора по вопросамъ: 1) имѣютъ-ли рабочіе право на полученіе платы за прогульные во время забастовки дни и двухнедѣльнаго заработка при томъ условіи, если они явились на работу, но не были къ ней допущены вслѣдствіе прекращенія работъ по распоряженію фабричной администраціи, вызванному опасеніемъ насильственныхъ дѣйствій забастовщиковъ; 2) можетъ-ли служить для фабриканта уважительнымъ поводомъ къ нарушенію договора найма, безъ предупрежденія рабочаго за двѣ недѣли, неявка послѣдняго на работу въ теченіе не свыше двухъ недѣль вслѣдствіе общей забастовки и въ виду могущихъ послѣдовать насильственныхъ дѣйствій со стороны стачечниковъ; 3) представляется-ли уважительною причиною нарушенія договора найма, безъ предупрежденія за двѣ недѣли, пріостановка фабричною администраціею работъ въ теченіе не болѣе семи дней вслѣдствіе забастовки и во избѣжаніе принудительнаго прекращенія работъ и 4) лишается ли работодатель, въ случаѣ остановки фабричнаго производства подъ гнетомъ насилія, которое не было предотвращено правительственною властью, права искать, согласно ст. 684, т. X, ч. 1 изд. 1900 г., убыки, причиненные остановкою*

промышленнаго заведенія, съ рабочаго, не имѣвшаго возможности выйти на работу по принужденію?

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ Н. Н. Мясоѣдовъ; докладывалъ дѣло сенаторъ К. В. Шнейдеръ; заключеніе давалъ исп. обяз. оберъ-прокурора А. Н. Щербачевъ.)

Разсмотрѣвъ эти вопросы, Правительствующій Сенатъ находитъ:

I. Взаимныя отношенія по договору найма между фабрикантами и рабочими въ заведеніяхъ фабричной промышленности опредѣляются въ общихъ гражданскихъ законахъ о личномъ наймѣ и въ книгѣ I устава о промышленности (св. зак. т. XI ч. 2). Изъ постановленій сего устава къ предложеннымъ вопросамъ относятся слѣдующія: 1) Наемъ рабочихъ производится: (ст. 94 п. 1) на опредѣленный срокъ, или (п. 2) на срокъ неопредѣленный, или (п. 3) на время исполненія какой-либо работы. 2) Выдача заработной платы рабочимъ должна производиться не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, если наемъ заключенъ на срокъ болѣе мѣсяца, и не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ при наймѣ на срокъ неопредѣленный (ст. 97). Въ случаѣ *прогула*, которымъ, въ отличіе отъ несвоевременной явки на работу или самовольной отлучки съ нея, называется неявка на работу въ теченіе не менѣе половины рабочаго дня, у нанявшагося удерживается заработная плата за все прогульное время, и, независимо отъ сего, онъ подвергается взысканію, соотвѣтственно условленной платѣ и количеству прогульнаго времени въ теченіе одного мѣсяца, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, суммы шестидневнаго его зара-

ботка. Для рабочихъ, получающихъ задѣльную плату, взысканіе за прогулъ опредѣляется въ нѣсколько иномъ размѣрѣ (ст. 145). Такое взысканіе не налагается, если неявка на работу произошла «вслѣдствіе лишенія рабочаго свободы, по внезапному разоренію отъ несчастнаго случая, вслѣдствіе пожара, разлива рѣкъ; болѣзни, лишающей возможности отлучиться изъ дому и смерти или тяжкой болѣзни родителей, мужа, жены и дѣтей» (ст. 145, прим.), 4) При наймѣ на срокъ неопредѣленный (ст. 94 п. 1), каждая сторона можетъ отказаться отъ договора, предупредивъ другую о своемъ намѣреніи за двѣ недѣли (ст. 95), по истеченіи которыхъ договоръ *прекращается* (ст. 104 п. 4). 5) Въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 105, договоръ можетъ быть *расторгнутъ* завѣдывающимъ фабрикою, въ частности (п. 4) вслѣдствіе неявки рабочаго болѣе двухъ недѣль, хотя бы и по уважительнымъ причинамъ. 6) Съ другой стороны, предоставляется рабочему требовать *расторженія* договора, между прочимъ, въ случаѣ неполученія имъ въ срокъ, не по своей винѣ, причитающейся ему платы, и если онъ на семъ основаніи предъявитъ искъ, то въ его пользу присуждается, сверхъ должной ему фабрикантомъ суммы, еще особое вознагражденіе, въ размѣрѣ, не превышающемъ двухмѣсячнаго или двухнедѣльнаго его заработка, смотря по тому, были ли онъ нанятъ на срокъ опредѣленный или неопредѣленный (ст. 98). 7) Наконецъ, договоръ найма, въ отличіе отъ *расторженія* его тою или другою стороною, *прекращается* въ силу обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 104, изъ которыхъ одно приведено уже выше, а въ числѣ другихъ значится (п. 8)

пріостановленіе работы на фабрикѣ въ теченіе болѣе семи дней, вслѣдствіе пожара, наводненія, взрыва паровика и *тому подобнаго случая*.

II. Приступая, засимъ, къ разсмотрѣнію перваго изъ предложенныхъ вопросовъ, относящагося, какъ ниже (отд. III) объяснено, къ рабочимъ, нанятымъ на срокъ неопредѣленный (ст. 94 п. 2), необходимо разрѣшенію сего вопроса предпослать нѣсколько общихъ соображеній о правѣ сихъ лицъ на производство имъ заработной платы. По содержанію договора такого рода найма, существенною обязанностью рабочаго является предоставленіе фабриканту возможности пользоваться готовою для исполненія условленнаго труда рабочею силою, для чего, прежде всего, необходима явка нанявшагося на работу; фабрикантъ же, съ своей стороны, обязанъ, за предоставленіе ему такой возможности, производить рабочему опредѣленную, соотвѣтствующую продолжительности труда его, плату. Съ этой точки зрѣнія, касающейся существа означеннаго договора, понятно, что рабочій, исполнившій все, потребное для того, чтобы приступить къ условленной и возможной для него работѣ, или начавшій оную и готовый продолжать ее, имѣетъ полное право на полученіе назначенной ему по договору платы также и за то время, когда фактическою готовностью его къ работѣ фабрикантъ не воспользовался по нежеланію или же по какому-либо случаю, который, при изъясненномъ смыслѣ подобнаго договора, является лишь побочнымъ, при исполненіи его, обстоятельствомъ (ст. 1536 зак. гражд.). Но на томъ же основаніи слѣдуетъ, съ другой стороны, признать, что рабочій, не исполнившій въ теченіе извѣстнаго

времени вышеозначенной лежащей на немъ обязанности, по винѣ ли своей, или также по случайному обстоятельству, не касающемуся фабриканта, не въ правѣ требовать условленной платы за это время. Согласно сему, 145 статья уст. пром. прямо постановляетъ, что за именуемую въ ней *прогуломъ* неявку на работу, въ теченіе не менѣе половины дня, у рабочаго, независимо отъ взысканія съ него особаго штрафа, удерживается заработная плата за все прогульное время. Засимъ, изъ соображенія той же статьи съ примѣчаніемъ къ ней, оказывается, что рабочій не имѣетъ права на условленную плату также и за то время, называемое въ законѣ, равнымъ образомъ, *прогульнымъ*, когда онъ не могъ являться на работу вслѣдствіе постигшаго его несчастнаго случая, изъ числа указанныхъ въ означенномъ примѣчаніи, при наличности которыхъ онъ освобождается только отъ взысканія штрафа. Въ такомъ же положеніи находится рабочій и тогда, когда одновременно съ случаемъ препятствовавшимъ ему явиться на работу, напримѣръ, розливомъ рѣки, другой случай постигъ непосредственно фабриканта,—какъ, напримѣръ, пріостановленіе работы на фабрикѣ взрывомъ паровика, происшедшимъ безъ вины администраціи,—ибо и при подобныхъ обстоятельствахъ остается фактъ непредоставленія фабриканту готовой рабочей силы, отъ какового усилія, какъ выше указано, зависитъ полученіе рабочимъ заработной платы. Такимъ же образомъ долженъ быть рѣшенъ и вопросъ объ этой платѣ, когда обѣ стороны постигнуты, безъ всякой вины ихъ, однимъ и тѣмъ же случаемъ, препятствующимъ рабочему стать на работу, а фабриканту —

допускать на фабрикѣ производство, чему примѣрами могутъ служить: пожаръ, наводненіе, распоряженіе правительственной власти о пріостановленіи работъ на фабрикѣ вслѣдствіе заразной болѣзни, занятіе фабрики непріятелемъ и т. п. Въ каждомъ изъ сихъ случаевъ подвергаются дѣйствію одной и той же внѣшней силы какъ рабочій, желающій работать, такъ и фабрикантъ, почему она и не можетъ быть признаваема обстоятельствомъ, постигшимъ исключительно сего послѣдняго и до рабочаго вовсе не относящимся: рабочій не можетъ явиться на работу, другая же сторона въ этомъ не виновна, а потому онъ и не въ правѣ требовать условленной платы за то время, въ теченіе котораго не могъ являться. Оставленіе же безъ вниманія того обстоятельства, что упомянутые случаи постигаютъ вмѣстѣ и рабочаго, привело бы къ выводамъ, явно несообразнымъ съ договорными отношеніями сторонъ. Такъ, признавая, на точномъ основаніи 145 ст. и прим. къ ней, что рабочій, лишенный, по случаю розлива рѣки возможности явиться на работу, производимую на фабрикѣ, не имѣетъ права на полученіе платы за прогульное время, вмѣстѣ съ тѣмъ пришлось бы заключить, что такому рабочему причитается плата съ того момента, когда тотъ же розливъ пріостановилъ работу на фабрикѣ. Къ изложенному нельзя не присовокупить, что всѣ приведенные случаи, постигающіе одновременно рабочаго и фабриканта, подходятъ подъ дѣйствіе 8 пункта 104 ст., по которому, если, при указанныхъ въ немъ обстоятельствахъ, работы на фабрикѣ не производятся въ теченіе болѣе семи дней, договоръ найма прекращается. Вслѣдствіе сего, потеря усло-

вленной платы не можетъ превышать семидневнаго заработка, тогда какъ рабочій, въ случаѣ неявки на работу по другимъ уважительнымъ причинамъ, рискуетъ лишиться заработка за гораздо бо́льшее время, а именно по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли, если дѣйствіе договора не прекратится ранѣе на какомъ-либо иномъ основаніи (ср. ст. 95 и 105 п. 2). При этомъ, по поводу ссылки на 8 п. 104 ст., необходимо замѣтить, что этотъ законъ самъ по себѣ не рѣшаетъ вопроса о платѣ рабочему за время пріостановленія фабричнаго производства, а постановляетъ лишь о *прекращеніи* договора найма совершенно независимо отъ того, пріостановилось-ли производство безъ вины со стороны фабричной администраціи или же по винѣ ея, напримѣръ, вслѣдствіе несоблюденія установленныхъ въ законѣ мѣръ предосторожности при употребленіи паровыхъ котловъ; право же рабочаго на условленную плату, при наличности вины администраціи, конечно, сохраняется и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ приведенномъ законѣ. Въ заключеніе слѣдуетъ еще указать, что изложенный выводъ объ отсутствіи права рабочаго на заработную плату во время пріостановки на фабрикѣ работъ въ вышеуказанныхъ и подобныхъ имъ случаяхъ подтверждается, въ извѣстной мѣрѣ, также и сужденіями Государственнаго Совѣта по содержанію проекта закона 8 іюня 1893 г., измѣнившаго, между прочимъ, 8 п. ст. 109 уст. пром. изд. 1887 г., нынѣ ст. 104 по изд. 1893 г. По прежнему тексту сего пункта предусматривалось, какъ основаніе для прекращенія договора найма *продолжительное* пріостановленіе роботъ на фабрикѣ, но при этомъ опредѣленнаго срока не

было указано, министры же внутреннихъ дѣлъ и финансовъ въ представленіи Государственному Совѣту признавали введеніе въ законъ такого срока, а именно трехдневнаго, необходимымъ, такъ какъ пріостановка работъ на фабрикѣ, *сопряженная для рабочаго съ прекращеніемъ выдачи ему заработка*, тяжело отражается на экономическомъ положеніи. Государственный Совѣтъ, полагая установить семидневный срокъ, по истеченіи котораго, въ случаѣ невозобновленія работъ на фабрикѣ, договоры найма рабочихъ должны прекращаться, находилъ при этомъ, съ своей стороны, что работники, которымъ по договору плата производится *по расчету рабочаго времени, теряютъ заработокъ въ случаѣ пріостановки фабричныхъ работъ по означеннымъ въ приведенномъ законѣ причинамъ.*

III. Переходя къ выясненію фактической стороны *перваго* вопроса, а засимъ и къ самому разрѣшенію его, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Вопросъ этотъ касается права рабочаго на полученіе: а) платы за прогульные дни, и б) двухнедѣльнаго заработка; подъ первою разумѣется заработная плата, которая причиталась бы за время, въ теченіе коего, при означенныхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ, нанявшійся не работалъ; посему вопросъ не относится къ лицамъ, нанятымъ на время исполненія какой-либо работы (ст. 94 п. 3); изъ числа же рабочихъ другихъ категорій онъ, очевидно, имѣетъ въ виду лишь нанятыхъ на срокъ неопредѣленный (ст. 94 п. 2), ибо только къ симъ послѣднимъ примѣнимы правила о двухнедѣльномъ заработкѣ, который можетъ быть полученъ рабочимъ, если онъ уволенъ безъ предупрежденія его о томъ за двѣ недѣли (ст. 95

и 104 п. 4) или если заключенный съ нимъ договоръ по иску будетъ расторгнутъ, за неуплатою ему въ срокъ, безъ вины его, причитающихся ему денегъ (ст. 98). 2) Изъ приведенныхъ въ вопросѣ обстоятельствъ видно, что на фабрикѣ не производится работъ, которыя прекращены по распоряженію фабричной администраціи, изъ опасенія насильственныхъ дѣйствій рабочихъ, забастовавшихъ на этой или на другихъ фабрикахъ, но что рабочіе данной фабрики или нѣкоторые изъ нихъ предлагаютъ продолжать работу. При этомъ, за неуказаніемъ какого-либо иного препятствія къ возобновленію работъ, очевидно, предполагается, что означенное опасеніе существуетъ и въ то время, когда рабочіе являются съ своимъ предложеніемъ. Далѣе, вопросъ, безъ сомнѣнія, можетъ имѣть въ виду только вполнѣ оправдываемое обстоятельствами опасеніе неотразимаго насилія со стороны забастовщиковъ при первой попыткѣ начать работы, слѣдовательно, такое положеніе, когда фабрикантъ, не допускающій ихъ, принуждается къ тому—выражаясь словами 702 ст. зак. гражд.—страхомъ настоящаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество, а также его администрацію и самихъ рабочихъ, которые рѣшились бы приступить къ работѣ и были бы къ ней допущены. Это, понятно, ибо, при отсутствіи опасенія именно такого рода, самъ фабрикантъ былъ бы виновенъ въ прегражденіи нанятымъ имъ лицамъ возможности работать, и потому обязанность его къ производству симъ послѣднимъ въ подобномъ случаѣ платы за время пріостановленія работъ на фабрикѣ не подлежитъ сомнѣнію. 3) Что же касается права рабочаго на полученіе двух-

недѣльнаго заработка, то такого права не можетъ быть за нимъ признано потому, что въ числѣ указанныхъ въ вопросѣ обстоятельствъ не упоминается ни объ отказѣ сему лицу отъ найма, безъ предварительнаго о томъ предупрежденія его, ни о невыдачѣ въ срокъ причитающейся ему платы, въ каковыхъ только въ случаяхъ и можетъ, согласно вышеприведеннымъ законамъ, возникать право на полученіе имъ двухнедѣльнаго заработка. 4) Въ вопросѣ говорится о *явкѣ рабочихъ на работу* и о недопущеніи ихъ къ ней фабричною администраціею. Но, очевидно, такая явка, если бы она и была возможна при объясненномъ выше угрожающемъ образѣ дѣйствій забастовщиковъ, не имѣла бы значенія явки, соотвѣтствующей условіямъ найма. Ибо явившійся могъ бы предложить фабриканту лишь *завѣдомо невыполнимую* работу и притомъ невыполнимую не по винѣ послѣдняго, не по случаю, одного его касающемуся, а вслѣдствіе принужденія забастовщиковъ, препятствующаго не только ему допускать на фабрикѣ работы, но и рабочимъ, не участвующимъ въ забастовкѣ, приступятъ къ исполненію своихъ обязанностей, хотя бы въ семъ отношеніи со стороны фабриканта и не было оказываемо никакого противодѣйствія. Такимъ образомъ, означенная въ вопросѣ явка рабочихъ на работу, въ сущности представляется не болѣе, какъ приходомъ ихъ на фабрику съ заявленіемъ условной готовности работать, т.-е. на случай прекращенія принужденія со стороны забастовщиковъ, подъ гнетомъ котораго они находятся, а недопущеніе ихъ фабричною администраціею къ работѣ лишь дѣйствіемъ того же принужденія, слѣдовательно, вовсе не настоящею

причиною, по которой означенныя лица остаются безъ работы. Обѣ стороны находятся въ томъ положеніи, какъ и въ случаѣ пріостановленія фабричнаго производства по распоряженію правительственной власти, когда рабочіе не могутъ являться съ предложеніемъ дѣйствительной работы, а фабриканту нельзя допускать таковую. 5) пріостановленіе работъ на фабрикѣ, при вышеозначенныхъ обстоятельствахъ, въ теченіе свыше семи дней, является случаемъ, вполнѣ подходящимъ подъ дѣйствіе 8 п. 104 ст. уст. пром. Если по этому закону причиною такого событія могутъ быть, напримѣръ, пожаръ или наводненіе, т.-е. стихійныя силы природы, то въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ обсуждаемомъ вопросѣ, подобною причиною оказывается также внѣшняя сила, но только проявляемая людьми, которая принуждаетъ фабрику къ бездѣйствію, и посему таковое, буде оно продолжается болѣе семи дней, должно равнымъ образомъ, служить основаніемъ къ прекращенію заключеннаго съ рабочимъ договора найма. А отсюда слѣдуетъ, что приведенный вопросъ можетъ относиться только къ семидневному или меньшему періоду времени. На основаніи всего изложеннаго, возникшее сомнѣніе сводится къ слѣдующему вопросу: имѣютъ-ли, при указанныхъ выше обстоятельствахъ, фабричные рабочіе, нанятые на срокъ неопредѣленный, право на полученіе заработной платы за все то, не превышающее семи дней, время, въ теченіе котораго они не могли работать? Руководствуясь вышеприведенными соображеніями о неимѣніи рабочими такого право въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе принятой ими на себя обязанности оказывается

невозможнымъ по внѣшнему, постигшему какъ ихъ, такъ и фабриканта, случайному обстоятельству, нельзя не разрѣшить и означеннаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, т.-е. признать, что въ случаѣ, въ немъ предусмотрѣнномъ, рабочіе не въ правѣ требовать заработной платы за прогульные дни.

IV. *Второй* изъ предложенныхъ Правительствующему Сенату вопросовъ касается расторженія договора найма рабочаго безъ предупрежденія его за двѣ недѣли,—слѣдовательно такъ же, какъ и первый вопросъ, имѣетъ въ виду рабочаго, нанятаго на срокъ неопредѣленный (уст. пром. ст. 94 п. 2 и ст. 95); при этомъ предполагается, что работы на фабрикѣ производятся, но нанявшійся, вслѣдствіе общей забастовки и опасенія насильственныхъ дѣйствій стачечниковъ, не является на работу въ теченіе періода, не превышающаго двухъ недѣль. Спрашивается: въ правѣ ли фабрикантъ расторгнуть заключенный съ такимъ рабочимъ договоръ найма безъ упомянутаго предупрежденія его? Вопросъ этотъ разрѣшается, на точномъ основаніи 105 ст., въ отрицательномъ смыслѣ, если явка нанявшагося на работу дѣйствительно угрожала ему опасностью подвергнуться насильственнымъ со стороны стачечниковъ дѣйствіямъ. Ибо въ этомъ случаѣ онъ не являлся на работу по *уважительной* причинѣ, а, при наличности таковой, договоръ найма, за силою 2 п. приведенной статьи, не можетъ быть расторгнутъ фабричною администраціею, буде отсутствіе рабочаго продолжалось не болѣе двухъ недѣль. Что же касается вопроса о производствѣ нанявшемуся платы за это время, то послѣдній,

по приведеннымъ выше соображеніямъ о существѣ договора найма фабричнаго рабочаго, не въ правѣ требовать такой платы и, примѣнительно къ примѣч. къ ст. 145, подлежитъ только освобожденію отъ взысканія за прогулъ, сохраняя при томъ, конечно, право отыскивать съ виновныхъ забастовщиковъ вознагражденіе за понесенные имъ убытки.

V. Въ *третьемъ* изъ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, имѣющемъ въ виду рабочаго, нанятаго также на срокъ неопредѣленный, предусматривается указанная въ первомъ вопросѣ пріостановка фабричною администраціею работъ на фабрикѣ въ теченіе болѣе семи дней и спрашивается: можетъ-ли это обстоятельство служить уважительною причиною для расторженія заключеннаго съ рабочимъ договора, безъ предупрежденія его о томъ за двѣ недѣли (уст. пром. ст. 95)? За признаніемъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, что означенная пріостановка работъ подходитъ подъ дѣйствіе п. 8 ст. 104, возбужденный вопросъ о расторженіи договора найма не можетъ возникать потому, что договоръ въ указанномъ случаѣ прекращается въ силу самаго закона.

VI. Наконецъ, *четвертый* вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ ни изъ приведенной въ немъ 684 ст. зак. граж., ни изъ постановленій устава о промышленности нельзя вывести право фабриканта, въ случаѣ остановки промышленнаго заведенія при указанныхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ, отыскивать причиненные такою остановкою убытки съ рабочаго, не имѣвшаго, вслѣдствіе принужденія, возможности выйти на работу.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе предложенныхъ ему вопросовъ, при наличности разъясненной выше фактической стороны ихъ, *опредѣляетъ:* I. признать: 1) что въ указанномъ въ 1-мъ вопросѣ случаѣ рабочіе не имѣютъ права на полученіе заработной платы, 2) что, при указанныхъ во 2-мъ вопросѣ условіяхъ, неявка рабочаго на работу въ теченіе не свыше двухъ недѣль не даетъ фабриканту права расторженія договора, 3) что въ случаѣ, приведенномъ въ 3-мъ вопросѣ, въ расторженіи договора какъ уже прекращеннаго на основаніи п. 8 ст. 104 уст. промышл., надобности нѣтъ, и 4) что при обстоятельствахъ, означенныхъ въ 4-мъ вопросѣ, работодатель не имѣетъ права на взысканіе убытковъ; II. копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора и о содержаніи его дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ.

Объ уплатѣ вознагражденія.

1909 года февраля 28 дня. Въ судебномъ засѣданіи 6 отдѣленія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали Гг. Сенаторы: Предсѣдательствующій: Д. А. Викторовъ, Е. А. Пушкинъ, А. И. Маттель, Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора А. Н. Рождественскій, за Мл. Пом. Оберъ-Секретаря Н. А. Малаховскій. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Общества С.-Петербургскихъ Фабрикантовъ для взаимнаго страхованія рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ, присяжнаго повѣреннаго Дубенскаго на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 2 марта 1908 г. по иску Василія *Катаева* къ довѣрителю просителя въ суммѣ 1213 руб. за потерю трудоспособности.

Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено обжалованнымъ рѣшеніемъ Судебной Палаты, истецъ Катаевъ, нанятый подрядчикомъ фирмы А. Д. Кононовъ и К°, Маликовымъ, для перевозки доставленныхъ названною фирмою дровъ на фабрику «Губбардъ и К°», получилъ поврежденіе здо-

ровья при укладкѣ дровъ въ штабели на отведенномъ для сего мѣстѣ около фабрики; 2) что Судебная Палата признала настоящій искъ Катаева о взысканіи съ Общества С.-Петербургскихъ Фабрикантовъ для взаимнаго страхованія рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ вознагражденія за утрату трудоспособности подлежащимъ удовлетворенію по закону 2 іюня 1903 г. на томъ основаніи: а) что перевозочныя средства—рельсы и вагоны для доставки дровъ съ берега Невы къ фабрикѣ Губбардъ и К° были оборудованы этою фабрикою, б) что подрядчикъ фирмы «А. Д. Кононовъ и К°» Маликовъ былъ въ то же время и подрядчикомъ фабрики Губбардъ и К° для доставки дровъ съ мѣста изъ склада фабрики въ кочегарки и в) что неисправность рельсовъ, вызвавшая несчастный случай съ Катаевымъ, относится къ винѣ владѣльца сей фабрики; 3) что соображенія эти не могутъ, однако, оправдывать удовлетворенія иска по закону 2 іюня 1903 года, ибо ни то обстоятельство, что средства перевозки дровъ были оборудованы фабрикою «Губбардъ и К°», ни тѣмъ менѣе договорныя отношенія подрядчика Маликова съ означенною фабрикою не могутъ дать основанія для примѣненія указаннаго закона, если только несчастный случай имѣлъ мѣсто внѣ фабричнаго производства; 4) что такое именно положеніе и вытекаетъ изъ сужденій Судебной Палаты, установившей, что дрова доставлялись третьимъ лицомъ для фабрики и складывались внѣ фабрики на особомъ мѣстѣ и 5) что установленіе вины фабрики «Губбардъ и К°» въ неисправности средствъ перевозки дровъ создаетъ особыя правоотношенія сторонъ, устраняющія возможность раз-

рѣшенія дѣла по закону 2 іюня 1903 г., тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ случаѣ искъ предъявленъ не къ самой фабрикѣ, а къ Обществу взаимнаго страхованія, — Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты по нарушенію ст. 711 уст. гр. суд. отмѣнить и дѣло возвратить при указѣ въ ту же Палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ ея Департаментѣ.

Вѣрно: Присяжный Повѣренный Дубенскій.

1909 года января 23-го дня. Въ судебномъ засѣданіи 4 Отдѣленія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали: Г.г. Сенаторы: Предсѣдательствующій Н. И. Барковскій, П. Г. Мякининъ, Е. А. Пушкинъ, исп. об. Товарища Оберъ-Прокурора Р. Р. фонъ-Транзеге, за Помощника Оберъ-Секретаря И. А. Александровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: 1) кассаціонную жалобу повѣреннаго *акціонернаго общества бумажныхъ мануфактуръ „Гейнцеля и Куницера“,* присяжнаго повѣреннаго Кобылинскаго, на рѣшеніе Мирового Съѣзда 3-го округа Петроковской губерніи отъ 5 февраля 1908 г. по иску Романа *Подгурскаго* съ означеннаго общества вознагражденія, и 2) словесныя объясненія повѣреннаго акціонернаго общества, присяжнаго повѣреннаго Ф. И. Осецкаго.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что,

какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, представитель отвѣтной стороны защищался противъ иска, между прочимъ, указаніемъ на то, что отвѣтное общество, за силою п. 8 ст. 104 уст. промышл. и 1148 ст. гр. код., не можетъ считаться обязаннымъ къ уплатѣ истцу жалованья за время бездѣйствія фабрики, вызваннаго сопряженною съ насиліемъ забастовкою рабочихъ; 2) что возраженіе это Мировой Съѣздъ отвергъ на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что закрытіе фабрики послѣдовало не по волѣ и желанію рабочихъ, а вслѣдствіе обстоятельства, зависящаго отъ воли самого общества и именно: объявленія рабочимъ 2—15 декабря 1906 г. условнаго отказа 3) что при этомъ, однако, Мировой Съѣздъ, вопреки 129 ст. уст. гр. суд., оставилъ безъ надлежащаго обсужденія и оцѣнки объясненія отвѣтчика, что 2—15 декабря рабочимъ фабрики былъ объявленъ только условный отказъ къ 16—25 декабря и что рабочіе, не выждавъ этого срока, немедленно, того же 2 декабря, насильственно прекратили всѣ работы на фабрикѣ, не впуская въ нее никого вплоть до 1—14 мая 1907 г.; 4) что между тѣмъ, эти обстоятельства, Мировымъ Съѣздомъ не отвергнутыя, имѣютъ весьма существенное для правильнаго рѣшенія настоящаго дѣла значеніе, ибо, если *непосредственною* причиною закрытія фабрики и бездѣйствія ея, не только съ 2—15 декабря 1906 г., но и къ сроку прекращенія обществомъ выдачи истцу жалованья (8—21 марта 1907 г.), была забастовка и насиліе со стороны рабочихъ, то общество, за силою 1148 ст. гр. код. и согласно разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніи Правит. Сената 1906 г. № 1, не могло считаться отвѣт-

ственнымъ за послѣдствія этой забастовки и обязаннымъ къ уплатѣ жалованья служащимъ на фабрикѣ, работою коихъ оно, вслѣдствіе насилія рабочихъ, пользоваться не могло, каковое положеніе ни въ чемъ не измѣняется, вслѣдствіе того, что побудительною причиною забастовки, по заключенію Съѣзда, было неудовольствіе рабочихъ объявленнымъ имъ условнымъ отказомъ, тѣмъ болѣе, что, какъ признаетъ самъ Съѣздъ, общество, объявивъ отказъ, дѣйствовало въ предѣлахъ своего права; 5) что, вопреки мнѣнію Съѣзда, изъ того обстоятельства, что договоръ между сторонами продолжался временно послѣ закрытія фабрики, не вытекаетъ обязанность общества къ уплатѣ истцу жалованья за все время бездѣйствія фабрики, если исполненіе договора сдѣлалось невозможнымъ вслѣдствіе непреодолимой силы; 6) что, основывая свое заключеніе о необходимости объявленія отказа служащимъ на фабрикѣ, не принадлежащимъ къ разряду простыхъ рабочихъ, за три мѣсяца впередъ, на постановленіяхъ намѣстника отъ 31 декабря 1861 г. и 11 января 1817 г. (днев. зак. т. 4 стр. 114 и 159), Мировой Съѣздъ допустилъ прямое нарушеніе этихъ законоположеній, въ которыхъ ничего подобнаго не говорится и упоминается лишь о срокахъ, соблюдаемыхъ при увольненіи мастерами подмастерьевъ (ст. 103) и при оставленіи приказчиками службы у купцовъ (ст. 44); и 7) что, при такомъ положеніи дѣла, въ особомъ обсужденіи остальныхъ доводовъ кассаціонной жалобы надобности не усматривается,— Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* рѣшеніе Петроковскаго 3-го округа Мирового Съѣзда отмѣнить по нарушенію 129 ст. уст. гр. суд. и по-

становленій намѣстника отъ 31 декабря 1816 г. и 11 января 1817 г. и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Петроковскій 1-го округа Мировой Съѣздъ, о чемъ обоимъ Съѣздамъ послать указы.

Подлинная за подписомъ Г.г. Сенаторовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: За Помощника Оберъ-Секретаря И. Александровъ.

По вопросу о формѣ объявленія о закрытіи фабрики.

6-го февраля с. г. въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената разсматривалось дѣло по иску крестьянина Дайвловскаго къ Т-ву Карлъ Шейблеръ въ Лодзи. Означенное Т-во, вслѣдствіе постоянныхъ безпорядковъ и волненій среди лодзинскихъ рабочихъ, вывѣсило объявленіе, въ которомъ извѣстило рабочихъ о томъ, что Т-во считаетъ необходимымъ «отказать всѣмъ рабочимъ за двѣ недѣли впередъ и 29 декабря 1906 года закрыть фабрики, *насколько* къ этому сроку не будетъ возстановлена нормальная работа въ фабрикахъ Акц. Общ. И. К. Познанскаго на условіяхъ, предложенныхъ правленіемъ того Общества».

Такъ какъ по 29 декабря 1906 г. на фабрикахъ И. К. Познанскаго не была возстановлена нормальная работа, то Т-во Карлъ Шейблеръ 29-го декабря закрыло свои фабрики, уплативъ рабочимъ заработную плату по означенное число. Тогда рабочіе предъявили иски числомъ около 20.000 о двухнедѣльномъ вознагражденіи, считая съ 29-го декабря. Мировой Съѣздъ нашелъ, что эти иски подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ объявленіе сдѣлано было въ *условной* формѣ и какъ таковое

является недѣйствительнымъ и не имѣющимъ законнаго значенія. Кромѣ того Съѣздъ высказалъ положеніе, что объявленіе вообще не имѣетъ значенія, а для соблюденія правъ, вытекающихъ изъ п. 4 ст. 104 уст. о пром., фабрикантъ обязательно долженъ сдѣлать отмѣтку въ рабочей книжкѣ и только такая отмѣтка, а не вывѣшенное объявленіе, имѣетъ значеніе заявленія объ увольненіи рабочаго.

Сенатъ, выслушавъ подробныя объясненія повѣреннаго Т-ва Карлъ Шейблеръ, Присяжнаго Повѣреннаго Ф. И. Осецкаго, рѣшеніе Мирового Съѣзда отмѣнилъ по нарушенію ст. 129 и 142 Уст. Гражд. Суд.

Копія рѣшенія Сената съ его соображеніями, въ виду его большой практической важности, будетъ своевременно разослана Гг. Членамъ Общества.

Къ вопросу о стачкахъ.

30-го января с. г. разсматривалось въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената дѣло крестьянина Баранова съ Компаніей Невской Бумагопрядильной Мануфактуры. Барановъ, а вмѣстѣ съ нимъ и другіе рабочіе означенной Мануфактуры, во время февральской забастовки въ 1905 г., придумали слѣдующій способъ. Они являлись на фабрику, становились у своихъ станковъ, но никакой работы не производили и никакихъ приказаній не слушались. Сказанная забастовка въ такой именно формѣ продолжалась два дня. Такъ какъ по закону лишь неявка на работу и притомъ болѣе трехъ дней сряду даетъ право фабриканту расторгнуть договоръ найма и уволить рабочаго (п. 1 ст. 105 Уст. о Пром.), то рабочіе сочли себя вправѣ поступить такимъ именно образомъ, расчитывая, что въ силу приведеннаго закона, они не могутъ быть уволены. Компанія уволила Баранова и четырехъ другихъ рабочихъ, уплативъ имъ заработную плату по день увольненія.

Тогда рабочіе предъявили къ Компаніи иски о двухнедѣльномъ заработкѣ.

Дѣла эти доходили до разсмотрѣнія Сената пер-

вый разъ 29-го ноября 1906 года. Такъ какъ рабочіе предъявили въ своихъ исковыхъ прошеніяхъ *два* рода требованій: 1) о вознагражденіи за смазку и чистку машинъ (именуя ихъ «сверхурочными работами») и 2) о двухнедѣльномъ заработкѣ, то Сенатъ сказаннаго числа, категорически отвергнувъ всѣ требованія рабочихъ за этого рода работу, относительно второго рода ихъ требованій высказался такъ: «Въ нарушеніе ст. 142 Уст. Гр. Суд., Съѣздъ Мировыхъ Судей не высказалъ вовсе въ своемъ рѣшеніи, признаетъ ли онъ недостовѣрными тѣ факты, которые, по заявленію отвѣтчика, послужили основаніемъ къ увольненію Баранова, или же по мнѣнію Съѣзда, эти факты по самому своему свойству не подходятъ подъ дѣйствіе п. 4 ст. 105 Уст. о Пром.» (дурное поведеніе рабочаго, если онъ угрожаетъ имущественнымъ интересамъ фабрики).

Мировой Съѣздъ, который разсматривалъ эти дѣла вторично по указу Сената 20 іюня 1907 г., рѣшилъ ихъ такъ: факты, указанные отвѣтчикомъ, Съѣзда призналъ вполнѣ достовѣрными, но самый образъ дѣйствій рабочихъ Съѣздъ не счелъ нарушающимъ п. 4 ст. 105 Уст. о Пром., такъ какъ, по мнѣнію Съѣзда, ничего не дѣланіе явилось послѣдствіемъ экономической стачки, а стачку нельзя разсматривать какъ дурное поведеніе; поэтому, заключаетъ Съѣздъ, явка на работу при такихъ условіяхъ, должна быть признана неявкою. А такъ какъ неявка влечетъ за собою расторженіе договора личнаго найма только въ томъ случаѣ, если она продолжается болѣе трехъ дней сряду, то въ данномъ случаѣ рабочіе имѣютъ право на двухнедѣльный заработокъ.

На это рѣшеніе Съѣзда повѣреннымъ Компаніи,

Присяжнымъ Повѣреннымъ Ф. И. Осецкимъ, была принесена вторично кассаціонная жалоба, которая имъ и была лично поддерживаема въ Сенатѣ. 30-го января с. г. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Съѣзда по нарушенію ст. 142 Уст. Гр. Суд. и 4 п. 105 ст. Уст. о Пром., найдя, что Съѣздъ приводитъ соображенія недостаточныя съ точки зрѣнія закона и что подобное поведеніе рабочихъ надлежитъ признать дурнымъ и нарушающимъ имущественные интересы фабрики.

По вопросу объ обыскахъ рабочихъ.

Въ послѣднее время нѣкоторые изъ представителей фабричной инспекціи или исключали вовсе изъ расчетныхъ книжекъ пунктъ объ обыскѣ рабочихъ, или же замѣняли «обыскъ» «осмотръ», чѣмъ создавались болѣе или менѣе серьезныя затрудненія въ фабрично-заводской жизни. Министромъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ 28—30 ноября 1907 г. № 20523, издано циркулярное разъясненіе коимъ устанавливается, что *въ расчетныя книжки могутъ быть помѣщаемы условія объ обыскахъ рабочихъ*, но не въ правилахъ внутренняго распорядка, *а въ той части, которая озаглавлена «условія найма»* и которая, по дѣйствующему закону, не подлежитъ утвержденію инспекціи.

При семъ копія циркуляра.

Министерство Торговли и промышленности. Отдѣлъ Промышленности. Дѣлопроизводство Главнаго Присутствія. Столъ I 28—30 ноября 1907 г. № 20523. — Гг. чинамъ фабричной инспекціи и окружнымъ горнымъ инженерамъ.

По установившейся практикѣ въ правила внутренняго распорядка включаются условія производства администраціей промышленныхъ заведеній

обысковъ рабочихъ при выходѣ ихъ изъ фабрикъ и заводовъ. Означенныя правила, по дѣйствующему закону, утверждаются чинами фабричной и горной инспекціи.

Въ виду возникшихъ сомнѣній о томъ, обязаны ли чины инспекціи утверждать условія объ обыскѣ рабочихъ, считаю нужнымъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разъяснить, что ст. 142 Уст. о Пром. не содержитъ въ себѣ указаній на то, чтобы означенныя условія были включаемы въ правила внутренняго распорядка, утверждаемые чинами инспекціи. Вмѣстѣ съ этимъ ст. 137 Уст. Пром. требуетъ, чтобы въ расчетныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ рабочимъ, были помѣщаемы условія найма, которыя договаривающіяся стороны сочтутъ нужнымъ внести въ эти книжки.

По изложеннымъ основаніямъ предлагаю чинамъ фабричной инспекціи и окружнымъ горнымъ инженерамъ не допускать въ будущемъ включенія въ представляемыя на ихъ утвержденіе правила внутренняго распорядка условій объ обыскѣ рабочихъ. По сему предмету стороны могутъ входить въ соглашеніе, не подлежащее утвержденію инспекціи, а въ той части помѣщенныхъ въ расчетныхъ книжкахъ условія найма рабочихъ, которая, по дѣйствующему закону, не подлежитъ утвержденію инспекціи, могутъ быть помѣщаемы и условія объ обыскахъ рабочихъ.

Настоящее разъясненіе принять къ неуклонному исполненію.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копія.

О расчетахъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА 1908 года, іюля 12 дня, *С.-Петербурскій Столичный Мировой Съѣздъ,* въ составѣ: Предсѣдательствующаго П. П. Мельникова и Мировыхъ Судей: А. Д. Богдановича, Н. М. Давыдова и А. В. Авдѣева, при Тов. Прок. СПБ. Окр. Суда Н. М. Шабловскомъ и вр. и. о. Секретаря Н. В. Малоземовѣ, слушалъ въ открытомъ засѣданіи, въ *кассаціонномъ порядкѣ,* гражданское дѣло по 23-му Мировому участку (№ д. 728—1908 г.) по иску мѣщ. Павла Воробьева съ Т. Д. «М. Франкъ и К°» 5 р. 60 коп. по книжкѣ.

Обстоятельства дѣла:

Разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу повѣреннаго Т. Д. «М. Франкъ и К°» пр. пов. И. Л. Романовскаго, Мировой Съѣздъ находитъ жалобу заслуживающей уваженія. Истецъ по сему дѣлу, предупрежденный за двѣ недѣли о предстоящемъ увольненіи и получившій отъ отвѣтчика расчетъ по числу дѣйствительныхъ рабочихъ дней, оказавшихся въ теченіе этихъ двухъ недѣль,—требовалъ присужденія ему сверхъ того вознагражденія за четыре дня—пятницу и субботу Страстной не-

дѣли и понедѣльникъ и вторникъ Пасхальной недѣли, въ которые работы не производятся, какъ это установлено § 8 Правилъ внутренняго распорядка, дѣйствующихъ на заводѣ отвѣтчика и, за силою ст. 103 Уст. о Пром., имѣющихъ обязательную силу для обѣихъ сторонъ. Удовлетворивъ эти требованія и не установивъ при этомъ, чтобы въ дни эти дѣйствительно производилась работа,— Мировой Судья нарушилъ 95 ст. Уст. о Пром. и указанные выше узаконенія, т. к. статья эта вовсе не содержитъ въ себѣ указанія, чтобы предупрежденіе, дѣлаемое нанимателемъ о предстоящемъ черезъ 2 недѣли расторженіи договора, налагало на него какія-либо новыя обязанности въ отношеніи удовлетворенія рабочаго заработной платой и порождало для рабочаго какія-либо большія права въ смыслѣ заработка, чѣмъ бывшія у него до этого. Единственнымъ указаннымъ въ законѣ послѣдствіемъ предупрежденія является лишь право нанимателя расторгнуть договоръ по истеченіи двухъ недѣль, но затѣмъ никакихъ рѣшительно измѣненій въ существо договора фактъ предупрежденія не вноситъ, и въ теченіе этого льготнаго періода условія службы рабочаго и обязанности нанимателя въ отношеніи него остаются тѣми же, что были и до этого. А такъ какъ при дѣйствіи договора съ поденными рабочими, каковымъ и былъ истецъ, рабочая плата производится лишь за дни, въ кои работа производилась, то и по данному дѣлу Мировой Судья прежде удовлетворенія исковыхъ требованій долженъ былъ установить, что въ дни, за которые истецъ требовалъ плату, работа производилась, присужденіе же платы безъ установленія этого факта только на одномъ томъ основаніи, что

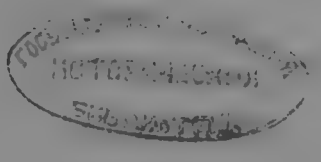
рабочему было сдѣлано предупрежденіе объ увольненіи, какъ нарушающее 95 ст. Уст. о Пром., мѣста имѣть не могло. По изложеннымъ соображеніямъ Съѣздъ **опредѣляетъ:** Рѣшеніе Мирового Судьи отмѣнить по нарушенію 129 ст. Уст. Гр. Суд., 95, 103 ст. Уст. о Пром. и § 8 Правилъ внутренняго распорядка мастерскихъ Торговаго Дома «М. Франкъ и К°», выразившемуся въ присужденіи поденному рабочему заработной платы за праздничные дни безъ установленія, что въ дни эти истецъ работалъ. Дѣло передать для новаго разсмотрѣнія Мировому Судьѣ 23 уч. Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно: И. о. Секретаря Съѣзда (подпись).

1908 г. октября 9 дня настоящая копія выдана изъ СПБ. Столичнаго Мирового Съѣзда Т. Д. «М. Франкъ и К°».

Непремѣнный членъ Съѣзда (подпись).

(М. П.)



Тип. Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Москва.